**Inleiding**

Ik wil beginnen met een citaat uit een interview met Jopie Abraham in het Antilliaans Dagblad van 28 september 2006: “Bonaire wordt een eiland dat geassocieerd is met Nederland waarbij het natuur- en cultuurbeleid van Bonaire gehandhaafd blijft. In tegenstelling tot wat de UPB zegt, is er dus geen sprake van integratie van de eilanden, als provincie of als gemeente.Een feit is dat de gedachten van de PDB, zoals die werden gelanceerd in de aanloopperiode van het referendum in 2004 – uitgebreide autonomie en rechtsreekse banden met de andere eilanden – ook te lezen staat in het rapport van de Raad van State.”

Deze tekst stond vier jaar geleden in het Antilliaans Dagblad. Dat was in de tijd dat deze krant zijn journalistieke werk nog serieus nam. Feiten werden objectief weergegeven en als het ging om meningen dan werd er hoor en wederhoor toegepast. Het citaat geeft goed weer wat toen mijn interpretatie was van de voorlichting van de Raad van State waarop later het slotakkoord van 10 en 11 oktober 2006 is gebaseerd en waarin werd overeengekomen dat Bonaire als Openbaar Lichaam verder zou gaan met een eigen wet- en regelgeving. Met dat slotakkoord, op basis van die interpretatie, heeft de PDB (ADB) op 17 oktober 2006 ingestemd.

Vanaf dat moment heeft de UPB bij de verdere uitwerking van het principe akkoord ‘de onderhandelingen’ met Nederland gevoerd, zonder ons daar verder bij te betrekken. Meermalen hebben wij sindsdien aangegeven dat die uitwerking van het slotakkoord, zoals dat plaatsvond, onze instemming niet had. De onderhandelaars van de UPB zijn vrijwel kritiekloos akkoord gegaan met alle voorstellen van Nederland, terwijl delegatieleden die het niet eens waren met die uitwerking uit de delegatie stapten. Het resultaat is bekend. Ons eiland is verkwanseld met als dieptepunt de amendementen over abortus, euthanasie en het homohuwelijk, die vorige week door de Tweede Kamer zijn aangenomen.

Vanaf het aantreden van de nieuwe coalitie in juni 2009 zijn wij bezig geweest om te proberen te redden wat er nog te redden viel. Allereerst hebben we vorig jaar in september een motie aangenomen om een referendum te organiseren, zodat de bevolking zich zou kunnen uitspreken. Wij hebben ons vervolgens uitvoerig laten adviseren door gerenommeerde staatkundigen. Volgens hen was er een alternatief denkbaar, namelijk een staatkundig verband waarover al in 1993 tussen Nederland en Bonaire overeenstemming was bereikt. Dat, in onze ogen redelijk voorstel hebben we laten toetsen door vertegenwoordigers van de VN.

Op 27 januari van dit jaar heeft de Eilandsraad ingestemd met een Referendumverordening waarbij de bevolking zou kunnen kiezen tussen het model Openbaar Lichaam of het zogenaamde model 1993. Essentie van dat laatste model is dat de volksvertegenwoordiging van Bonaire zelf z’n wet- en regelgeving vaststelt. Wij waren ons er uiteraard van bewust dat Nederland te kennen had gegeven om niet te zullen instemmen met een uitkomst die niet in lijn zou liggen van het besluit van Openbaar Lichaam. Wij waren en zijn echter van mening dat Nederland gehouden is om de uitoefening van het zelfbeschikkingsrecht door de bevolking te respecteren. Nederland heeft echter alle machtsmiddelen ingezet om de bevolking van Bonaire te disciplineren. Nederland schuwde zelfs niet om twee dagen voor Kerst mee te delen dat de schuldsanering en financiële hulp werden opgeschort.

Een tussenvoorstel onzerzijds dat we vertrouwelijk ter kennis hebben gebracht van de Gouverneur en waarover we gesproken hebben met de Staatssecretaris, de Gouverneur en de Vertegenwoordiger kon helaas ook niet op steun rekening. Het voorstel was dat Nederland de uitkomst van het voorgenomen referendum zou respecteren, maar dat in geval de bevolking in meerderheid zou kiezen voor het model uit 1993 de uitvoering daarvan pas zou plaatsvinden na afronding van het huidige staatkundige traject waarbij Bonaire een openbaar lichaam wordt. Dat zou in de praktijk betekenen dat Bonaire twee keer een transitieproces zou doorlopen. Hiermee zou voorkomen worden dat de datum 10-10-10 voor de totale ontmanteling van de Antillen door het Bonairiaanse referendum in gevaar zou komen.

Wij vonden het desondanks van belang dat de bevolking van Bonaire in volle vrijheid zou kunnen beslissen over z’n toekomst. Dat is bij het referendum van 2004 immers slechts in beperkte mate gebeurd, terwijl het slotakkoord van 2006 voor meerdere uitleg vatbaar was. Dat wij, in het belang van onze bevolking, hierbij de grenzen van dat wat mogelijk is hebben opgezocht zal duidelijk zijn. Nederland heeft als reactie daarop machtsmiddelen ingezet om de bevolking van Bonaire zijn wil op te leggen. Gebruikmakend van de bevoegdheid van onze Gezaghebber is de Referendum Verordening geschorst, hetgeen vervolgens bevestigd is door de Antilliaanse Gouverneur in zijn hoedanigheid als Koninkrijksorgaan. Hiermee is het zelfbeschikkingsrecht van de bevolking van Bonaire, dat zij krachtens VN resoluties heeft, ernstig aangetast.

Regelmatig kregen wij verontruste reacties van Bonairianen die, mede op grond van onjuiste berichten en ingezonden brieven in kranten niet snapten waar we mee bezig waren. Onderhandelen doe je echter niet via de krant of in de openbaarheid. Zolang het onderhandelingsproces aan de gang was hebben wij helaas niet kunnen reageren op deze reacties.

 **De reis naar Nederland**

Op 23 februari 2010 nodigden wij Staatssecreatris Bijleveld uit voor een vervolgoverleg op Bonaire. Op 2 maart ontvingen wij antwoord met het verzoek zo’n overleg voor te bereiden met de BES-commissaris. Daarvoor werden voorstellen van onze kant op papier gezet (het inmiddels bekend geworden position paper).

Los daarvan was er sprake van een aantal ontmoetingen in Nederland met als doel het uitwisselen van informatie, dus niet het voeren van onderhandelingen. De Vertegenwoordiging in Willemstad deelde ons op 22 februari mee dat een bezoek aan Nederland niet was te organiseren. De val van het Nederlandse kabinet en het feit dat het twijfelachtig was of de parlementaire delegatie uit Nederland wel zou komen deed alles weer veranderen. Op 25 februari deelde de Gevolmachtigd Minister mee dat de voorzitter van de commissie NAAZ een bezoek van een Bonairiaanse delegatie aan die commissie op prijs zou stellen. Dit met als doel om nog eens ons standpunt over de staatkundige ontwikkeling en de lopende wetgeving te verduidelijken. Ook werd een bezoek gepland aan enkele leden van de Raad van State om van gedachten te wisselen over de staatkundige ontwikkelingen. Jammer genoeg bleek dat de Staatssecretaris een volle agenda had en er geen gelegenheid zou zijn voor overleg, laat staan onderhandelingen. Uiteraard is er wel gelegenheid geweest om in een meer vertrouwelijke sfeer gesprekken te voeren met enkele Nederlandse parlementariërs.

Om onze gesprekspartners voor te bereiden op ons overleg hebben wij hen het position paper vertrouwelijk toegezonden, zoals dat op woensdag 3 maart integraal in het Antilliaans Dagblad stond.

**De conclusies die wij hebben getrokken op basis van de gevoerde gesprekken zijn de volgende:**

* Beroep tegen de beslissingen van de Gezaghebber en de Gouverneur was mogelijk bij de Raad van State. Hoewel dat niet met zo veel woorden is gezegd is onze stellige indruk dat de Raad van State het besluit van de Gouverneur als het Koninkrijksorgaan in geval van een beroep zal bevestigen. Hoewel wij betwijfelen of dit rechtmatig is (immers ‘de slager keurt hier z’n eigen vlees’) hebben wij geen andere praktisch uitvoerbare rechtsmiddelen;
* Ieder aangepast referendumvoorstel zal door de bevoegde organen getoetst worden aan de door Nederland gestelde randwoorwaarde, namelijk ieder referendum zal moeten passen binnen de gemaakte keuze van Openbaar Lichaam;
* Een mogelijk door Nederland toegestaan referendum zou dus neerkomen op de vraag: “gaat u akkoord met de manier waarop het Openbaar Lichaam is vormgegeven.” Niemand kan ons duidelijk maken wat de gevolgen zijn van een referendum uitslag, waarbij de bevolking zich in meerderheid uitspreekt tegen de uitwerking;
* Er is een motie van de Kamerleden Ortega-Martijn en Van Bochove waarin wordt gesteld dat er in het geval alsnog een rechtsgeldig referendum wordt gehouden de uitkomst betrokken moet worden bij de wijzigingen in het statuut en ***dat als de uitslag daar aanleiding toegeeft er wat betreft de staatkundige positie van Bonaire voorzieningen worden getroffen.*** Onduidelijk in het licht van het hieraan voorafgaande is wat bedoeld wordt met een rechtsgeldig referendum. Ook wordt niet aangegeven welke voorzieningen dan getroffen moeten worden. Wel is van verschillende kanten opgemerkt dat dan kan worden gedacht aan toezichthoudende maatregelen;
* Wij hebben in het licht van onze conclusies besloten niet in beroep te gaan en geen nieuwe Referendum Verordening voor te leggen aan de Eilandsraad.

**Hoe nu verder?**

In het position paper staan een aantal voorstellen. Deze voorstellen zijn er op gericht om de samenwerking met Nederland en het RSC te verbeteren, waarbij het bestuur van Bonaire invloed kan uitoefenen op datgene wat er op ons eiland wel of niet gebeurt. Hierbij kan worden gedacht aan een gekwalificeerd adviesrecht en afstemming van onze werkzaamheden op die van het RSC. Wij gaan er van uit dat de Bonairianen in de toekomst hun zelfbeschikkigsrecht zullen kunnen uitoefenen en op enig moment zullen kunnen beslissen of zij de directe banden met Nederland willen voortzetten. Ook zal er op korte termijn overleg plaats moeten vinden over de verdeling van taken en bevoegdheden tussen ons bestuur en het RSC. Wij zullen daarover op zo kort mogelijke termijn contact opnemen met de BES commissaris.

Wij gaan er van uit dat wij snel tot overeenstemming kunnen komen en dat de schuldanering en de financiering zal worden hervat. We streven er naar om in april op Bonaire een bestuurlijk akkkoord met Staatssecretaris Bijleveld te ondertekenen.

**Werken voor het welzijn van de Bonairianen**

Wij hebben het afgelopen half jaar veel bestuurlijke energie gestoken in het herstel van wat in onze ogen mis is gegaan bij de staatkundige hervorming. Wij verwachten de door het UPB gemaakte fouten ten dele te kunnen herstellen.

Het is nu van belang om al onze aandacht te richten op het oplossen van de inhoudelijke problemen op ons eiland. Het Masterplan Bonaire zoals dat er inmiddels al weer een paar maanden ligt zal daarbij de leidraad zijn.

Daarnaast moet de Bonairiaanse overheid sterker worden. Dat is belangrijk om in de toekomst meer taken van Nederland over te kunnen nemen. De UPB heeft niet alleen de rechten van de Bonairianen verkwanseld, maar in de afgelopen jaren ook Bonaire zelf ernstig verwaarloosd. Er is niet geïnvesteerd in de hoogstnoodzakelijke voorzieningen, zoals onderwijs, gezondheidszorg en infrastructuur. Patronage en cliëntelisme hebben ertoe geleid dat het overheidsapparaat is gegroeid tot ongekende omvang, terwijl de kwaliteit is achteruit gegaan. De eerste stap is gezet met de benoeming van een nieuwe staf bij de BHM om problemen van bedrijven aan te pakken. Ook is sanering van het ambtelijk apparaat dringend noodzakelijk.

**Tot slot een paragraaf met mogelijke vragen van de pers (uiterard niet verspreiden!)**

* Vragen over ethische wetgeving doorverwijzen naar Booi, UPB en z’n clericale achterban;
* Bereid je voor op vragen over jullie reis, zoals positie van Marugia, “het te laat komen in de kamer”, het niet verschijnen bij Bijleveld enz. Tijdens de presentatie niet verder ingaan op deze zaken. Die vragen komen van zelf. Deze kort, krachtig en zakelijk beantwoorden. *Dus geen uitgebreid reisverslag*;
* Ik heb er bewust voor gekozen om de affaires met Zwart op een subtiele manier aan de orde te stellen. Het kwaad is immers al geschied en het er uitgebreid over hebben kan alleen maar nog meer schade opleveren. Wel op voorbereiden;
* Veel aandacht besteden bij beantwoording aan verontruste Bonairianen. Onderhandelen doe je niet via de krant en in vertrouwelijkheid. Alle onzin die er is verspreid is te begrijpen vanuit de ongerustheid van de bewoners;
* In de antwoorden ***niet*** Nederland en / of Kamp aanvallen. Beperk je verwijten tot de UPB en Booi. Booi niet neerzetten als verdachte. Dat heeft hier niets mee te maken.
* Verder geen persoonlijke aanvallen, anders dan bijvoorbeeld: we hebben het jammer gevonden dat Gezag en Gouv. gemeend hebben dit te moeten doen;
* Het verhaal van Anthony is inmiddels wel duidelijk. Zou hem dringend adviseren hier niet weer over te beginnen. Zie eigen opmerking over innerlijke tegenstrijdigheid;
* Betreur in reactie samen met Awor te Ora het eiland en het volk, maar vermeldt dat alles er op gericht is het zelfbeschikkingsrecht voor de toekomst te behouden. Dat zal dan niet zijn een status 1993, maar bijvoorbeeld wel kunnen doorgroeien naar de status van ‘autonomo di Reino’.